

周

禮

正

義

周禮正義卷二十

瑞安孫詒讓學

小司徒之職掌建邦之教灋以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數以辨其貴賤老幼癘疾凡征役之施舍與其祭祀飲食喪紀之禁令稽猶考也夫家猶言男女也鄭司農云九比謂九夫爲井立謂九比者冢宰職出九賦者之人數也貴謂爲卿大夫賤謂占會販賣者癘疾謂癘病也施當爲弛疏掌建邦之教灋者謂建立教官之官灋也賈疏云小司徒副貳大司徒之事大司徒已掌十二教故此小司徒又掌建邦之教法言建者非但副貳大司徒亦得專其事云以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數者鄉大夫注云國中城郭中也案四郊者謂遠郊百

里以內闢六鄉也詳大宰疏不言六遂及公邑者以內舉國中
四郊外舉都鄙采地則六遂公邑已包於其中故文不具也凡
經言國中並謂王城之中六鄉之民分屬四郊不居國中而四
郊別有郊里亦不盡爲鄉州賈疏謂國中有四郊皆是六鄉之
民所居非也詳後疏夫家九比謂人民男女及縣都九夫爲井
閭里五家爲聯之數凡書於版者皆是也云以辨其貴賤老幼
接疾凡征役之施舍者以九比之數而均役法也凡貴者謂命
士以上賤者謂庶民老幼謂國中六尺以下六十一以上野五
尺以下六十六以上棠鄉大夫云國中貴者賢者能者服公事
者老者疾者皆舍是施舍卽謂費及老幼癯疾而經別云征役
施舍者謂老幼癯疾之外仍有賢者能者服公事者之等經不

具言故更以施舍通賅之猶遂人云辨其老幼廢疾與其施舍者亦於老幼廢疾之外別言施舍也遂人之政役亦卽此征役彼注云出土徒役則專據力役之征言之賈疏謂征謂稅之役謂縣役施舍者貴與老幼廢疾不科役故言弛並非經注義也云與其祭祀飲食喪紀之禁令者賈疏云祭祀者謂鄉中州祭社黨祭禁族祭步飲食者謂若行鄉飲酒及族食喪紀者謂若四閭爲族使之相葬之等祭祀已下皆有禁令不使失禮法

注云稽猶考也者宮正注同云夫家猶言男女也者賈疏云夫是丈夫則男也春秋傳曰男有室女有家婦人稱家故以家爲女鄭司農云九比謂九夫爲井者先鄭意九夫爲井三三相比卽爲九比是謂鄉遂亦同都鄙用井田法也賈疏云後鄭不從

者以經掌國中及四郊卽是六鄉之內但鄉與公邑並爲溝洫無井田之法故後鄭不從案賈駁先鄭說是也後文攷夫屋謂六遂外公邑用井田法非鄉遂亦有井田也但公邑當用井田法賈申後鄭說亦不足據云玄謂九比者冢宰職出九賦者之人數也者賈疏云案大宰云九賦斂財賄一曰邦中之賦二曰四郊之賦三曰邦甸之賦四曰家稍之賦五曰邦縣之賦六曰邦都之賦與此文國中四郊都鄙其事相當故知此九比出九賦者之人數王引之云所出之賦與人數多寡無涉九賦亦不得但謂之九且國中惟出邦中之賦四郊惟出四郊之賦都鄙惟出邦甸之賦家稍之賦邦縣之賦邦都之賦不得有九也案九比之義一鄭說均未安王氏糾之是也竊謂經九比二字本

平列與夫家同九者謂井田之制九家爲一井也。比者謂比閭之法五家爲一比也。都鄙公邑之家數以九計之，四郊鄉遂之家數以比計之。其法數不同，故云夫家九比之數猶簡單，眾者言卒伍也。經文本明白說者，誤以九爲比之數，遂不得其解耳。云貴謂爲卿大夫，賤謂占會販賣者者，賈疏云鄭解諸文貴賤相對皆以爲貴，謂卿大夫賤謂士，獨此賤爲占會販賣者，以其此經論九賦之事，案大宰九賦有幣餘之賦，幣餘謂占賣國之斥幣，此經貴與老幼癡疾皆弛舍無賦，唯此賦當彼幣餘之賦，故爲販賣者解之。案大宰九賦注云關市山澤謂占會百物，則鄭意此賦內兼有關市山澤出賦者而言，賈謂專指幣餘之賦，非鄭意也。但此經九比本與九賦無涉，則貴者當指命士以上。

賤者當指庶人以下後鄭專取九賦爲釋亦非經義云癘疾謂癘病也者癘宋小字本作癘經注同說文疒部云癘固病也急就篇云篤癘癘癘迎醫匠顏注云癘四肢不收癘疲病也王制云廢疾非人不養者一人不從政注云廢於人事案廢卽癘之借字癘詳大司徒疏云施當爲弛者讀爲大司徒職弛力之弛遂人遂師遂大夫土均注義並同小宰斂弛之職事注云杜子春弛讀爲弛案弛施聲類同故可互讀詳小宰疏乃頒比灋于六鄉之大夫使各登其鄉之眾寡六畜車輦辨其物以歲時入其數以施政教行徵令登成也成猶定也眾寡民之多少物家中之財歲時入其數若今四時言事疏乃頒比灋于六鄉之大夫者大胥注云比猶校也謂校數戶口財物之法對三年大比

爲小比卽鄉師國比族師邦比之法也周歲時小比不知以何月依鄭賈說則似四時各一行之賈疏云比法謂若下經五人爲伍五伍爲兩是也六鄉大夫皆六命卿爲之小司徒爲校比之法頒與六鄉大夫云使各登其鄉之眾算六畜車輦者賈疏云眾算據人民六畜者馬牛羊豕犬雞車謂革車及大車輦人挽行惠士奇云小司徒及鄉師頒六鄉之比法車輦登其數馬牛辨其物簡閱之而已非籍而賦之案惠說是也此比法唯賦庶共軍賦口賦之等其六畜車輦則唯以備大田大役之徵發不以共軍旅也六鄉出軍不出車馬詳後疏云辨其物以歲時入其數者賈疏云謂辨其家中財物多少以歲之四時具錄其數入小司徒云以施政教行徵令者謂攷其數以施政治教法

徵令亦謂宣布法令通曉徵役徵賦二義言之詳宰夫疏注

云登成也成猶定也者鄉大夫族師遂人注義並同登成爾雅

釋詁文國語周語韋注云成定也鄭以登本無定義而登訓爲

成成亦訓爲定展轉引申則登亦得爲定故必先以成訓登復

以定訓成明其義之相通也定謂定其單寡以下凡數之實無

遺誤也云單寡民之多少者賈疏云謂六口已上爲多五口已

下爲少云物家中之財者謂泉穀也云歲時入其數若今四時

言事者賈疏云漢承周後皆四時入其數今時日役簿皆在於

冬代異時殊故有革別也及三年則大比大比則受邦國之比

要大比爲使天下更簡閱民數及其財物也受邦國之比要則

亦受鄉遂矣鄭司農云五家爲比故以比爲名今時八月案比

是也要謂其簿疏及三年則大比者三年大校比民數之等小司徒總掌其事與司書鄉大夫縣師遂大夫小司徒寇司民爲官職也云則受邦國之比要者賈疏云每至三年則大案比戶口大比之時則天下邦國送要文書來入小司徒故大比則受邦國之比要也注云大比謂使天下更簡閱民數及其財物也者大司馬注云簡謂比數之是比猶言簡閱也賈疏云上經頒比法每歲之四時簡閱眾寡及其物等此經三年大比并天下邦國而言鄭不言六畜車輦者文略亦簡閱可知云受邦國之比要則亦受鄉遂矣者賈疏云此經但受邦國比要上經直言頒比法於六鄉以歲時入其數不言三年大比故知此文含鄉遂也鄭司農云五家爲比故以比爲名者先鄭意六鄉戶數始

於五家爲比因以爲名然大比之法通於畿內及邦國則兼有井田九夫三屋之制不應獨取六鄉五家之名况此經凡言國比邦比者皆取校比之義先鄭說未允後鄭引之在後蓋亦不從其義也云今時八月案比是也者惠棟云東觀漢記元初四年詔曰方今八月案比之時李賢後漢書安帝紀注云案比謂案驗戶口次比之也續漢書禮儀志云仲秋之月縣道皆案戶比民孔廣森云後漢皇后紀曰八月算民管子度地篇曰常以秋歲末之時閱其民案家人比地定什伍口數別男女大小是周法校比亦以秋月詒讓案此職及鄉師鄉大夫州長黨正縣師遂大夫諸職說大比者並不著時月據鄉飲酒禮鄭注引鄉大夫大比異賢能之事而說之云是禮乃三年正月而一行則

鄭謂大比在正月然經無明文未知是否管子乘馬篇云春日書比夏日月程秋日大稽與民數得亡此謂三時有比稽之事與度地文又小異淮南子時則訓高注又有三月粉民戶口之說疑皆非周法也云要謂其簿者小宰注云要會謂計最之簿書賈疏云謂若今之造籍戶口地宅具陳於簿也乃合萬民之卒伍而用之五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲師五師爲軍以起軍旅以作田役以比追胥以令貢賦用謂使民事之五兩卒旅師軍皆眾之名兩二十五人卒百人旅五百人師二千五百人軍萬二千五百人此皆先王所因農事而定軍令者也欲其恩足相恤義足相救服容相別音聲相識作爲也役功力之事追逐寇也春秋莊十八年夏公追戎于濟西胥

伺捕盜賊也貢嬪婦百工之物賦九賦也鄉之田制與遂同疏
乃會萬民之卒伍而用之者此皆六鄉治軍之制也六遂軍制
亦同賈疏云小司徒佐大司徒以掌六鄉六軍之士出自六鄉
故豫配卒伍百人爲卒五人爲伍也而用之者卽軍旅田役是
也云五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲師五師
爲軍者夏官敘官制軍文同彼注云軍師旅卒兩伍皆眾名也
伍一比兩一闕卒一族旅一黨師一州軍一鄉家所出一人是
也賈疏云凡出軍之法先六鄉賦不止次出六遂賦猶不止徵
兵於公邑及三等采賦猶不止乃徵兵於諸侯大國三軍次國
二軍小國一軍此軍等皆出於鄉遂賦猶不止則諸侯有偏境
出之法則千乘之賦是也江永云凡起徒役毋過家一人似家

出一人爲兵如管仲以十五鄉三萬家出三萬人之法信如此則天子六軍惟取足於六鄉何爲六遂及甸稍縣都皆有作民隨田行役之事以此言之小司徒會萬民之卒伍而用之亦言其聯絡卒伍之法當如此果有軍旅或調遠或調近必有更休之法當不令遠地獨逸近地獨勞上地中地下地家家雖有可任之人亦自有均平之法當不令下地家五人亦與上地家七人者同出一人爲兵也云以起軍旅以作田役者田役謂田獵起徒役亦兼賅諸功作力役之事凡軍旅起正卒時田羨卒竭作役事作正夫餘夫徵發並與軍法略同云以比追胥者宮正注云比較次其人之在否胥亦羨卒盡作故須按次之云以令貢賦者賈疏云依鄉中家數而施政令以貢賦之事注云用

謂使民事之者賈疏云謂使人爲事卽軍族田役是也云伍兩
卒族師軍皆眾之名兩二十五人卒百人族五百人師二千五
百人軍萬二千五百人者夏官敘官經注義同並詳彼疏云此
皆先王所因農事而定軍令者也者賈疏云案管子書云因內
政寄軍令謂在鄉五家爲比以營農事比長領之及其出軍家
出一人五人爲伍則爲伍長領之在家閭胥領一閭在軍則爲
兩司馬領之在家爲族師在軍爲卒長在家爲黨正在軍爲族
師在家爲州長在軍爲師帥在鄉爲大夫在軍爲軍將自伍長
已上全與此文不同者鄭君以義言之非彼正文也案作內政
而寄軍令國語齊語文管子小匡篇寄軍令作寓軍令疑賈誤
記云欲其恩足相恤義足相救服容相別音聲相識者釋因農

事定軍令之意齊語管子曰是故卒伍整於里軍整於郊內教
既成令勿遷徙伍之人祭視同福死喪同恤禍災共之故夜戰
聲相聞足以不乖晝戰目相視足以相讎鄭略本彼文云作爲
也者爾雅釋言文云役功力之事者遂人注云役謂師田若有
功作也此經既云軍旅又以田役並舉明不兼師田惟指起徒
役功力之事蓋散文凡起大眾之事通謂之役故役得舍師田
對文則役與師田異也云追逐寇也者後先鄭注及脩闕氏注
義並同說文是部云追逐也公羊莊十八年何注云以兵逐之
曰追案鄭意蓋謂追爲逐外寇與胥爲司捕內盜賊異然通言
之司捕亦爲追大戴禮記千乘篇云陳刑制辟以追國民之不
率上教者管子禁藏篇云民無流亡之意吏無備追之憂皆是

也引春秋莊十八年夏公追戎于濟西者賈疏云案彼傳戎侵魯魯公追之出境服氏云桓公爲好莊公獨不能脩而見侵濟西曹地穀梁云其不言戎之伐我何也以公之追之不使戎遁於我也于濟西者大之也引之者證追是逐寇也云晉伺捕盜賊也者士帥注云晉讀如宿僭之僭晉謂司捕盜賊也案伺卽伺之俗詳師氏疏捕卽搏之借字說文手部云搏索持也捕取也後世通以捕爲搏義亦互通段玉裁云此當云晉讀爲僭而不言者互見惠士奇云晉與狙通謂伺捕盜賊伏而候之如狙之伺物故曰狙候案惠說亦通云貢嬪婦百工之物者據閭師云任工以飭材事貢器物任嬪以女事貢布帛尊於八貢唯舉此二者明與後井牧田野令貢爲農牧衡虞之貢互相備也詳

後疏賈疏云案大宰九賦之貢有九此貢獨云類婦百工二者此六鄉之貢不論地事則所令之貢亦不及地貢也故以此二事當之云賦九賦也者賈疏云案大宰九賦一曰邦中二曰四郊二者之賦在六鄉之內此經既論六鄉之賦不得有三曰邦甸已下若然此唯有二賦而云九賦者二賦是九賦中物故鄉云九賦也詒讓案賦卽地征之通名鄭大宰注以九賦爲日率出泉非也詳彼疏云鄉之田制與遂同者明亦爲溝洫法不制井田也賈疏云此經之內不見田制案遂人賦云夫開有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路是其遂制也故云鄉之田制與遂同案鄭注遂之軍法如六鄉者以其遂內不見出軍之法唯有

田制而已故知遂之軍法如六鄉若然彼此各舉一邊互見爲
義前讓案六鄉授地三等田萊之制亦當與遂同詳遂人疏乃
均土地以稽其人民而周知其數上地家七人可任也者家三
人中地家六人可任也者二家五人下地家五人可任也者家
二人均平也周猶偏也一家男女七人以上則授之以上地所
養者寡也男女五人以下則授之以下地所養者寡也正以七
人六人五人爲率者有夫有婦然後爲家自二人以至於十爲
九等七六五者爲其中可任謂丁強任力役之事者出老者一
人其餘男女強弱相半其大數疏乃均土地以稽其人民而周
知其數者賈疏云以其佐大司徒掌其土地人民之數故制上
地下地等使得均平既給土地則據土地計考其人民可任不

可任之事云上地家七人可任也者家三人者六鄉三等田制亦與六遂同此經計戶口之多寡遂人辨土地之肥磽兩職文相表裏此上地卽遂人云田百疇萊五十疇也賈疏云七人之中一人爲家長餘六人在強弱半強而可任使者家二人云中地家六人可任也者二家五人者卽遂人云田百疇萊百疇也賈疏云六人之內一人爲家長餘五人在強弱半不可得言可任者二人半故取兩家併言可任者二家五人云下地家五人可任也者家二人者卽遂人云田百疇萊二百疇也賈疏云五人之內一人爲家長餘四人在強弱半故云可任者家二人詒讓案公羊宣十五年何注云一夫一婦受田百畝以養父母妻子五口爲一家漢書食貨志說李悝盡地力之教亦云一夫挾

五口治田百晦蓋並據下地言之此與大司徒都鄙三等田衰同而制異載師縣師遂人注並以大司徒所云爲六鄉之制非也詳載師疏注云均平也者大司徒注同云周猶徧也者司會注同云一家男女七人以上則授之以上地所養者眾也男女五人以下則授之以下地所養者寡也者自八人以上四人以下經不言授地之等數明八人以上並以七人爲率授以上地四人以下並以五人爲率授以下地也云正以七人六人五人爲率者有夫有婦然後爲家自二人以至於十爲九等七六五者爲其中者賈疏云案王制百畝之分上農夫食九人其次食八人其次食七人其次食六人其次食五人彼言五等此云七六五三等其人不同故鄭爲九等計之此經皆云家故鄭云

有夫有婦乃成家從此二人爲一等至十人則爲九等自一人
三人四人是下地之二等也五人六人七人是中地之三等入
人九人十人是上地之二等此經唯言七六五者據中地之二
等則知有上地地下地之三等故鄭云七六五者爲其中若然王
制不云上上之地食十人又不云其次食四人其次食三人其
次食二人直言自九以至五不言九等者彼欲取下土視上農
夫食九人自府史胥徒四者食八人七人六人五人五等人與
此五等農夫相當故不言其餘四者又襄公二十五年楚爲掩
書土田度山林鳩穀澤辨京陵表涇鹵教疆隸規偃豬町原防
牧隰臯井衍沃以授于木禮也此九等是楚之地善惡有九等
與此不同鄭注尙書云賦之差上上出九夫稅上中出入夫稅

爲九等者以九州出賦多少不同有九等故鄭君以井田美惡
爲九等計之非是貢地之差也案此經及大司徒遂人大司馬
諸職說田制地止二等王制及孟子萬章篇春秋籒露爵國篇
說上下農夫亦止五等而鄭有九等上下之說賈內史大司馬
疏推之以爲十人食上上九人食上中八人食上下七人食中
上六人食中中五人食中下四人食下上三人食下中二人食
下下王制孔疏亦同其說依其義則經所云家七人者宜食中
上之地五人者宜食中下之地而經云上地家七人下地家五
人與鄭所說不合大司馬疏強圓其說謂地分上下人卽據中
經以互文見義迂曲殊甚竊謂三等授地自是較略之制其細
別差率隨宜損益不能豫定管子乘馬數篇云上與之壤守之

若干闕壤守之若干下壤守之若干相壤定籍而民不移亦以
三等相壤呂氏春秋上農篇云上田夫食九人下田夫食五人
可以益不可以損一人治之十人食之六畜皆在其中矣此大
任地之道也據呂覽說是十人與九人數雖有益而田不逾上
等足明三等授田制約而無不暇固不必求之過密矣云可任
謂丁強任力役之事者者國語晉語韋注云任勝也廣雅釋詁
云丁強也釋名釋天云丁壯也言人必強壯始可勝力役之事
此任力役三等所謂上劑中劑下劑遂人云以下劑致勉則六
遂無上中劑也論語入佾篇云爲力不同科集解引馬融云爲
力爲力役之事也亦有上中下設三科焉似亦卽據上中下三
等任力法言之云出老者一人其餘男女強弱相半其大數者

謂上地家七人中地家六人下地家五人家各去老者一人卽
賈疏所謂家長是也其餘者以男女強弱相半之率約之其可
任者如經三等之數依鄭所推九等之法則此經爲中地三等
其上下地各有三等亦依此率差之則上上地家十人可任者
二家九人也上中地家九人可任者家四人也上下地家八人
可任者二家七人也下上地家四人可任者二家三人也下中
地家三人可任者家一人也下下地家二人可任者二家一人
也賈疏云但一家之內二人至十人或男多女少或女多男少
不可齊準今皆以強弱半者周公設法據其大數故也凡起徒
役毋過家一人以其餘爲羨唯田與追胥竭作鄭司農云羨饒
也田謂獵也追起寇賊也竭作盡行疏凡起徒役毋過家一人

者徒役謂大軍大役士徒徵調之事家一人者正卒之數也鄉
遂不制井田其軍賦家以一人爲正卒故上文伍兩卒旅師軍
卽比閭族黨州鄉所出六軍七萬五千人卽六鄉七萬五千家
之正卒家數與軍數正相當也司馬法通三十家出土徒二人
十家而賦一人乃丘乘之法出於都鄙與此不同互詳後疏又
案周軍賦力役直法略同軍法六鄉爲正六遂爲副皆出軍而
不出車而公邑丘甸共其車牛輦輦及任載之役若鄉遂兵不
足徵及公邑則出兵兼出車井出一人爲兵餘家共其車牛兵
器及糧食孫子用閒篇云興師十萬不得操事者七十萬家卽
據侯國井田有公田者言之一家從軍七家共其器糧故不得
操事王國丘甸雖無公田其法蓋不異而國語魯語說有軍旅

之歲又有井田稷禾秉芻衍米之征亦以其軍之糧食稍秣者也至於役法則用民歲不過三日均人公甸之法是也大役作民徒鄉遂視軍賦正夫亦七萬五千餘夫無定數不必盡發其就役者以三日爲正三日以外凡不就役者相與共其食以爲顧更之直而兼其共馬牛車器鄉遂不出車馬而比法亦兼及六畜車輦之稽卽以備徵役也其公邑丘甸役法亦當如是凡軍役之賦有事則發之無事則弛免與九職地事之征亦不同互詳均人疏沈彤云王畿受田者二百五十六萬家通三等地之率俱二家任五人凡起徒役無過家一人責任二百五十六萬人今案此經本專舉六鄉任民之法沈又通之畿內雖與公邑丘甸之法不相應而大總計之於義亦通云以其餘爲羨者

賈疏云一家兄弟雖多除一人爲正卒正卒之外其餘皆爲羨卒此謂六鄉之內上劑致唯一人爲正卒其餘皆爲羨卒若六遂之內以下劑致唯一人爲正卒一人爲羨卒其餘皆爲餘夫饒遠故也案賈說是也六鄉與六遂田制軍制並同而役法則有上劑下劑之異鄉大夫云野自六尺以及六十有五皆征之彼野通鄉遂而言蓋六鄉之民年十五以上皆受征役爲餘子二十以上有室則受田爲餘夫餘夫爲羨卒從行役王制疏引易孟氏韓詩說年二十行役是也詩魏風陟岵云子季行役毛傳云季少子也被詩有父母兄而少子行役是卽謁作之羨卒亦卽餘夫矣至三十以上受正田爲正夫左襄二十三年傳云臧孫使正夫助之是也正夫受役則爲正徒左襄九年傳云宋

災使華臣具正徒是也受兵則爲正卒鄭內則注所謂三十受兵是也但六鄉正軍家出一人六遂副軍亦然民三十以上必自爲戶者始爲正卒若家已有父兄爲正卒雖三十有室而不別爲戶則仍爲餘夫六遂亦同六鄉之民正卒家一人外年十五之餘子則受役二十三之餘夫皆爲羨卒受兵其六遂則家一人爲正卒一人爲羨卒外皆不爲卒此其同而異者賈尙未及別析耳又六鄉餘夫當於四郊受田鄭載師注謂出耕遂公邑亦非是詳彼疏云唯田與追胥端作者賈疏云田謂出獵追謂逐寇胥謂伺捕盜賊非直正卒一人羨卒盡行以其田與追胥之人多故也王鳴盛云田而端作卽郊特牲所謂惟爲社田國人畢作也江永云天子六軍取之六鄉而六遂與甸稍縣

都亦有兵所以防守不在六軍之中卽天子六軍亦所以備制
若有征伐猶徵兵於諸侯王朝將帥元戎十乘以先啓行不盡
用六軍也觀桓王伐鄭有陳人蔡人衛人從則盛時可知矣畿
內六軍與六遂甸稍縣都之兵大抵爲防寇盜而設故唯田與
追胥竭作畿內若有盜賊雖羨卒猶當用之矣竭作亦疑有更
休一歲四田正羨盡行得毋勞民妨農大蒐于紅自根牟至于
商衛革車千乘不常用也春秋必謹而書之若盜賊竊發常調
其近者而追之 注鄭司農云羨饒也者小爾雅廣詁云饒多
也此正卒之外多出之卒故曰羨云田謂獵也者田僕注義同
大宗伯云大田之禮簡畧也春秋繁露深察名號篇云獵禽獸
者號一日田田之散名春苗秋蒐冬狩夏獮公羊桓四年何注

云田者蒐狩之總名也古者肉食衣服捕禽獸故謂之田左傳隱五年孔疏引白虎通云四時之田總名爲田何爲田除害也說苑脩文篇云其謂之畋何聖人舉事必反本五穀者以奉宗廟養萬民也去禽獸害稼穡者故以田言之案畋卽田之借字祭義云五十不爲甸徒甸徒卽田卒錫作者也田禮詳大司馬職云追追寇賊也者與後鄭注同云錫作盡行者大傳鄭注云錫盡也詩大雅常武箋云作行也謂凡可任者不論正羨盡起而行凡用眾庶則掌其政教與其戒禁聽其辭訟施其賞罰誅其犯命者命所以誓告之疏凡用眾庶者謂大師大田大役聚致六鄉之民徒也云聽其辭訟者小宰云聽其治訟治辭義略同 注云命所以誓告之者卽戒禁之命士師五戒軍旅有

誓田役有禁是也賈疏云所誓告者謂若大司馬羣吏聽誓於
陳前司徒北面以誓之小子斬牲左右以徇陳曰不用命者斬
之是其誓告之事也凡國之大事致民大故致餘子大事謂戎
事也大故謂災寇也鄭司農云國有大事當徵召會聚百姓則
小司徒召聚之餘子謂羨也立謂餘子卿大夫之子當守於王
宮者也疏凡國之大事致民者謂國有軍旅之戒則發六鄉之
正卒備兵衛也云大故致餘子者謂國被災寇則發六鄉之餘
子羨卒以備守事及追背也餘羨既發則正卒亦發可知又案
周書穰匡篇云年饑餘子倅運則餘子有故亦共役不徒備守
矣注云大事謂戎事也者戎事謂征伐邦國之事故須致眾
也倉人注云大事謂喪戎依大司徒司險注喪事當爲大故故

此注唯云戎事倉人注兼及喪者大事大故對文則異散文可通也賈疏云見左氏成公傳云國之大事在祀與戎此言致民明非祭祀是戎事可知云大故謂災寇也者謂凡大事之凶者宮正先鄭注云故謂禍災大祝注云大故兵寇也案災謂水火大災寇謂外寇侵犯及內寇竊發二者皆有守備之事大司徒注云大故謂王崩及寇兵也此後文別見大喪故注不及王崩互詳司土疏鄭司農云國有大事當徵召會聚百姓則小司徒召聚之者大司馬注云致謂聚眾也百姓即謂年三十以上爲正徒正卒者也凡致民皆於王門及國門詳大司徒疏云餘子謂羨也者上文云以其餘爲羨是餘子即羨卒也賈疏云以其羨卒唯田與追胥竭作乃使之此經大故不合使羨故鄭不從

之王引之云田與追胥常有之事猶須羨卒偕行災寇非常之事豈有反不使羨者乎大司徒職云國有大故則致萬民於王門此云大故致餘子餘子卽民之子弟孟子滕文公篇所謂餘夫也故大司徒統謂之萬民蓋國之大事但致正卒而已大故則不惟致正卒又並羨卒而致之故曰凡國之大事致民大故致餘子若謂大故致卿大夫之子而非羨卒則大司徒何以云國有大故則致萬民於王門乎案王說是也云立謂餘子卿大夫之子當守於王宮者也者破先鄭餘子卽羨卒之說後鄭謂此餘子卽宮伯之士庶子諸子之羣子皆宿衛王宮者也金榜云先鄭云餘子謂羨者是也後鄭謂餘子爲卿大夫之子則當諱子帥之致于太子宮正宮伯台之小司徒掌萬民不當致卿

大夫之子王引之云卿大夫之子謂之國子國有大事帥國子而致於天子者諸子之職也與小司徒何涉後鄭蓋據宣二年左傳乃宦卿之適子又宦其餘子之文今案民之子弟亦謂之餘子逸周書糴匡篇成年餘子務藝年儉餘子務穡年饑餘子俸運管子問篇餘子父母存不養而出離者幾何人餘子之勝甲兵有行伍者幾何人莊子秋水篇壽陵餘子學行於邯鄲司馬彪注曰未應丁夫爲餘子漢書食貨志餘子亦在于序室蘇林曰未任役爲餘子是也何必卿大夫之子而後爲餘子乎先鄭之說爲長案金王說是也六鄉上劑致民民年三十受兵爲正卒其于第六尺以上者爲餘子二十以上已授室者受田爲餘夫餘夫爲羨卒亦通謂之餘子惟十九以下未授室之餘子

則不得爲餘夫此其異也此經餘子蓋亦通餘夫羨卒言之司馬彪以餘子爲未應丁夫蘇林又云未任役似皆指十九以下未任大力役者而言與此小異賈疏謂鄭據書傳云餘子皆入學知不得爲羨今攷儀禮經傳通解引尙書大傳云大夫士七十而致仕老於鄉里大夫爲父師士爲少師授組已藏新樂已入歲事已畢餘子皆入學距冬至四十五日始出學傳農事鄭彼注云餘子猶冢子也古者適子恒代父而仕也說與此注略同故賈引以申注義然書傳說餘子就學必於農隙出學又傳農事卽漢志所謂餘子在序室則仍是民之子弟王制孔疏引書傳略說云餘子十五入小學此與鄉大夫野六尺以上之文正相應蓋庶民子弟十五亦入學塾猶國子十五入大學也若

如鄭大傳注說餘子爲卿大夫之子則在免農之科何必農隙而後得學乎鄭彼注說蓋誤國策秦策范雎爲梁餘子高注云大夫庶子爲餘誤與鄭略同至左傳說晉宦卿之餘子與庶子並舉杜注云餘子適子之母弟也則彼餘子並不通該卿大夫之諸子與此經餘子尤不相當矣蓋古制力役之事但致正卒非大故不役其子弟呂氏春秋離俗篇云齊晉相與戰平阿餘子亡載得矛說苑高節篇云佛胥用中牟畔城北餘子田基後至袞衣將入鼎國策趙策云燕趙久相攻士大夫餘子之力盡於溝壘則後世酷烈之政羨卒盡起以從軍周初無此法也乃經土地而井牧其田野九夫爲井四井爲邑四邑爲丘四丘爲甸四甸爲縣四縣爲都以任地事而令貢賦凡稅斂之事此謂

造都鄙也采地制井田異於鄉遂重立國小司徒爲經之立其
五溝五塗之界其制似井之字因取名焉孟子曰夫仁政必自
經界始經界不正井地不均貢祿不平是故暴君姦吏必慢其
經界經界既正分田制祿可坐而定也鄭司農云井牧者春秋
傳所謂井衍沃牧隰臯者也立謂隰臯之地九夫爲牧二牧而
當一井今造都鄙授民田有不易有一易有再易通率二而當
一是之謂井牧昔夏少康在虞思有田一成有眾一旅一旅之
眾而田一成則井牧之法先古然矣九夫爲井者方一里九夫
所治之田也此制小司徒經之匠人爲之溝洫相包乃成耳邑
上之屬相連比以出田稅溝洫爲除水害四井爲邑方二里四
邑爲丘方四里四丘爲甸甸之言乘也讀如東甸之甸甸方八

里旁加一里則方十里爲一成積百井九百夫其中六十四井
五百七十六夫出田稅三十六井三百二十四夫治澶四甸爲
縣方二十里四縣爲都方四十里四都方八十里旁加十里乃
得方百里爲一同也積萬井九萬夫其四千九十六井三萬六
千八百六十四夫出田稅二千三百四井二萬七百三十六夫
治澶三千六百井三萬二千四百夫治滄井田之法備於一同
今止於都者采地食者皆四之一其制三等百里之國凡四都
一都之田稅入於王五十里之國凡四縣一縣之田稅入於王
二十五里之國凡四甸一甸之田稅入於王地事謂農牧衛虞
也貢謂九穀山澤之材也賦謂出車徒給縣役也司馬法曰六
尺爲步步百爲畷畷百爲夫夫二爲屋屋三爲井井十爲通通

爲匹馬三十家士一人徒二人通十爲成成百井三百家革車
一乘士十人徒二十人十成爲終終千井三千家革車十乘士
百人徒二百人十終爲同同方百里萬井三萬家革車百乘士
千人徒二千人疏乃經土地而井牧其田野者此都鄙井田之
法也賈疏云此小司徒佐大司徒掌其都鄙都鄙則三等采地
是也井方一里兼言牧地是次田二牧當上地一井授民田之
時上地不易家百畝中地一易家二百畝下地再易家三百畝
通率三家受六夫之地一家受二夫與牧地同故云井牧其田
野江永云井牧其田野衍沃用井隰臯用牧有此通融之法則
凡高下瓜邪之地皆可以方田之算術齊之無地不可井矣但
有公田無公田其制不能盡一孟子請野九一而助國中什一

使自賦是有通融之法而小司徒惟言九夫爲井未及論其中
區之爲公爲私載師任地近郊什一遠郊二十而三甸稍縣都
皆無過什二似皆無公田司稼巡野觀察以年之上下出斂法
亦惟皆私田乃有不定之斂法如行助法則惟以公田之稼歸
公不必論年之上下矣據司馬法畝百爲夫夫三爲屋屋三爲
井而小司徒言攻夫屋旅師言畝野之屋粟是用夫三爲屋之
法矣用屋法則非八家同井之法案江說是也此經井邑丘甸
縣都是徹法九家同井之井田孟子所說是助法八家同井之
井田助有公田徹無公田兩法形體雖同而家數迥異徹法以
一井九百畝之田分授九家而載師以郊甸稍縣都地之遠近
司稼以年之上下通校其差率而爲斂法孟子滕文公篇趙注

謂徹法耕百畝者徹取十畝以爲賦殆未察其制云四正爲甸者賈疏云甸方八里旁加一里則爲十里之成今不言十里成而言八里甸者成閒有洫井閒有溝旁加一里者使治溝洫不出稅舉其八里之甸據實出稅者而言云以任地事者賈疏云謂若大宰九賦任萬民謂任役萬民使營地事云而合貢賦者貢者九職之力征卽閭師之八貢賦者地征卽大宰之九賦鄭賈謂賦專爲軍賦出車徒之等說未暇詳後疏云凡稅斂之事者都鄙雖制井田而此經則是徹法無公田一井九家各受田百畝而斂其什一之稅賈疏釋稅斂爲一井之田一夫稅入於官則是合徹助爲一法非經義也詳匠人疏 注云此謂造都鄙也者謂三等采地爲井田法也云采地制井田異於鄉遂者

周禮正義

禮二十

三

楚學社本

五百四十三

賈疏云案遂人夫閔有遂之等是溝洫法鄉田之制與遂同此經與匠人爲井田法其制與鄉遂不同故云采地制井田異於鄉遂也此雖不言異於公邑公邑亦與遂同故注匠人云異於鄉遂及公邑是也案采地制井田匠人爲之溝洫鄉遂亦有溝洫而不爲井田其溝洫形體亦與此殊是其異也至公邑之在甸稍縣都者亦當制井田與都鄙同鄭賈謂公邑皆不制井田非也詳後疏云重立國者謂采地爲畿內國故與畿外侯國同制井田今案公邑亦制井田侯國亦有不井之田不可一概論也詳匠人疏云小司徒爲經之立其五溝五塗之界者塗塗之俗掌節司險注五塗字並作涂此疑誤此釋經土地爲經界也司市注云經界也遂人以土地之圖經田野造縣鄙形體之法

注云經形體皆謂制分界也與此注義同漢書食貨志亦云理民之道地著爲本故必建步立晦正其經界此小司徒所經正建步立晦正經界之事也賈疏依天官敘官經野注義謂經爲之里數卽井方一里邑方二里之等今案里數亦包於經界之內注義固已該矣五溝五涂詳遂人司險職云其制似井之字因取名焉者釋名釋州國云周制九夫爲井其制似井字也論語學而皇疏云名爲井者因夫間有遂水縱橫相通成井字也程瑤田云屋三爲井井之名命於疆別九夫二縱二橫如井字也論議案衍沃之地可爲井者則平方如圖其不可爲井者則以九章方田之術步之使其分率均平則雖不如井字而步積之數亦相等也引孟子者滕文公篇荅畢戰問井地之語證經

土地卽經界之事也井地不均均宋石經及宋本孟子並作鈞
貢祿今本作穀祿姦吏今本作污吏趙注云經亦界也必先正
其經界勿慢鄰國乃可均井田平穀祿穀所以爲祿也周禮小
司徒曰乃經土地而井其田野言正其土地之界乃定受其井
牧之處也暴君殘虐之君污吏貪吏也慢經界不正本也必相
侵陵長爭訟也分田賦虛井也制祿以庶人在官者比上農夫
轉以爲差故可坐而定也案趙義與鄭同鄭司農云井牧者春
秋傳所謂井衍沃牧隰臯者也看左襄二十五年傳說楚爲掩
書九等土田之事云度山林鳩藪澤辨京陵麥宿園數疆潦規
偃豬町原防牧隰臯井衍沃村注云隰臯水岸下濕爲鋤牧之
地衍沃平美之地則如周禮制以爲井田云玄謂隰臯之地九

夫爲牧二牧而當一井者兼釋此經及左傳義也王制孔疏云
按異義左氏說山林之地九夫爲度九度而當一井藪澤之地
九夫爲鳩入鳩而當一井京陵之地九夫爲辨七辨而當一井
洧鹵之地九夫爲表六表而當一井疆潦之地九夫爲數五數
而當一井偃豬之地九夫爲規四規而當一井原協之地九夫
爲町三町而當一井隰臯之地九夫爲牧二牧而當一井衍沃
之地九夫爲井賦法積百井除山川坑斥三十六井定出賦者
六十四井則千里之畿地方百萬井除山川坑斥三十六萬井
定出賦者六十四萬井長轂萬乘如異義此說則方十里凡百
井三十六井爲山川坑斥六十四井爲平地出稅按鄭注小司
徒成方十里緣邊一里治爲溝洫則三十六井其餘方八里爲

甸六十四井出田稅與異義不同者異義所云通山林藪澤九等而言之鄭注小司徒者據衍沃平地而言之所以不同也案左傳孔疏又引賈逵說異異義左氏說同卽二鄭所本也依異義及賈鄭說則牧卽一易之田因以爲隰臯九夫之名沈彤謂卽大宰藪牧之牧亦卽休不耕之田是也蓋井牧猶言田萊休不耕之田以長草萊故杜預以爲芻牧之地書禹貢青州云萊夷旣牧明萊田宜畜牧矣云今造都鄙授民田有不易有一易有再易通率二而當一是之謂井牧者據大司徒職凡造都鄙以其室數備之不易之地家百疇一易之地家二百疇再易之地家三百疇此井牧亦造都鄙之法授田宜依彼制故知有此三法也賈疏云三家受六夫之地是隰臯之地二牧始當一井

故云二而當一云昔夏少康在虞思有田一成有眾一族者據左哀元年傳文明彼一成之田卽匠人之十里曰成也云一族之眾而田一成則井牧之法先古然矣者謂亦近二當一之率也賈疏云言有田一成有眾一族則地以上中下爲率者以爲其成方十里九百夫之地一族五百夫故知是通率之通率之法正應四百五十人言一族舉成數也亦容不易者多鄭言此者井牧之法自夏而有非概於周詒讓案此可證鄭亦謂夏與周田制不異孟子謂夏五十周百晦者蓋溝法之異非授田有多少也詳匠人疏云九夫爲井者方一里九夫所治之田也者匠人注同穀梁宣十五年傳云古者三百步爲里名曰井田井田者九百畝公田居一諱詩外傳云古者八家而井田方里爲

一井廣三百步長三百步爲一里其田九百畝孟子滕文公篇
春秋繁露爵國篇說並同李翱平賦書以二百六十步爲里乃
唐以後法今承用之與古里法不同也又古書並謂井里同步
唯大戴禮記王言篇云三百步而里千步而井此說井里步異
與古制不合蓋文有舛誤穀梁韓詩孟子皆據制公田者爲說
故一井田九夫治田之人則止八家鄭匠人注謂周畿內都鄙
井田不制公田則一井田九夫治田之人亦九家此云九夫所
治之田九夫猶言九家也審校鄭義蓋計地雖有宮室塗巷三
分去一及受田一易再易二而當一之率而回井聚居則不宜
過於疏曠自以一井九家爲定數故鄭注引司馬法十井爲通
雖以三十家約計而其比居實以三十六家聚居四井之地餘

六井卽宮室涂巷及一易再易所除之地皆所不居者也然則
虛實相除當以一通除其六井而不以一井除其六家明矣賈
疏乃謂一井之內地有九夫中一夫入於公田餘八夫家治百
畝無九夫所治況其中或有一易再易所取數更少鄆據地有
九夫而言非謂有九家既違畿內不制公田之義復以逐井除
減謂無九家殆未達鄭情漢書食貨志載王莽徒載而里布法
令宅不毛者出三夫之布似劉歆等卽謂方里之井三分除二
止有二夫論語公冶長皇疏亦謂方里爲井井有三家蓋以一
通三十家之率分除之則一井止有此數是漢以來已有此說
卽賈氏所本然不可以此淆鄭義也云此制小司徒經之匠人
爲之溝洫者明井田亦有溝洫匠人文足與此相備鄭師注謂

冬官攷有匠師卽匠人之長此官與彼爲官聯也賈疏云案匠人云井間有溝成開有澗同間有澗見匠人爲之溝澗也云相包乃成耳者謂井邑溝澗互相包乃成一成一同也云邑丘之屬相連比以出田稅者對邑丘等以外奄加之地治溝澗不出田稅也賈疏云從井邑至縣都從內向外界相連比井稅一夫故言以出田稅云溝澗爲除水害者匠人爲溝澗注云主通利出閘之水道是也程瑤田云溝澗以備潦非備旱也歲歲治之務使水之來也其涸可立而待若以之備旱則宜豬之不宜溝之宜蓄之不宜洩之今之遷廣而遷深也是溝之法非豬之法是洩之非蓄之也故使溝澗之制存而不壞豈惟原田之利農無水潦之患而天下之川亦因之而治矣管子立政篇溝澗不

遂於隴鄆水不安其藏國之貧也尙書大傳溝瀆雍遏水爲民
害則責之司空此皆溝洫爲除水害之證云四井爲邑方二里
者呂氏春秋貴因篇高注義同井方一里四井積四里開方爲
二里釋名釋州國云四井爲邑邑猶坨也邑人聚會之稱也案
鄆鄆公邑民相聚而居蓋始於四井三十六家故謂之邑國語
齊語管子治鄆以三十家爲邑亦與四井家數相近凡鄉遂都
鄙公邑聚居無城不論家數多少通謂之邑詳里宰疏云四邑
爲一方四里者四邑積十六里開方爲四里釋名釋州國云四
邑爲一方聚也說文北鄙云古者九夫爲井四井爲邑四邑爲
北北謂之虛云四邑爲甸甸之言乘也者段玉裁云甸古音陳
陳乘雙聲稍人職上乘法曰上乘四邑爲甸甸讀與維禹隲之

之隙同其訓曰乘由是改云此注甸之言乘卽其訓曰乘也甸與乘雙聲因以知其訓曰乘稍人之乘卽甸故此注甸之言乘也詁讓案乘卽後引司馬法革車一乘之乘鄭坊記注云古者方十里其中六十四井出兵車一乘是也釋名釋州國云四井爲甸甸乘也出兵車一乘管子乘馬篇云方六里爲一乘之地也山至數篇說同又侈靡篇云乘馬甸之眾制之案管子六里疑皆當作八里所言五乘之制與此經同也甸乘義同互詳稍人疏云讀如衷甸之甸者左哀十七年傳衛渚良夫乘衷甸兩杜杜注云衷甸一轅卿車段玉裁云讀如者但擬其音讀如衷甸之甸猶讀如維禹隙之之隙也衷甸古音讀衷陳云甸方八里者甸積六十四里間方爲八里云旁加一里則方十里爲一

成者王制云方十里者爲方一里者百爲田九萬畝案此亦申
上注溝洫與邑丘等相包之義以此四丘爲甸既積六十四里
更加溝洫之地積三十六里通爲百里開方得十里是於甸八
里有加一里卽匠人云方十里爲成明成中包甸司馬法成甸
出車異而實同是其證也但此所加之地通溝洫言之洫包甸
外而溝則交注甸內鄉欲取整數計之故通云有加一里匠人
注又謂緣邊一里治洫實則所加之地不盡在旁邊亦不盡治
洫也云積百井九百夫者賈疏云但一成之內方十里開方之
得百井井有九夫故云九百夫云其中六十四井五百七十六
夫出田稅者卽匠人注云甸方八里出田稅是也賈疏云此就
甸方八里而言八里之內開方之八八六十四故云六十四井

井有九夫故五百七十六夫井稅一夫故云出田稅云三十六井三百二十四夫治漁者此明里外旁加之三十六井爲虛地不出田稅者也賈疏云此據甸方八里之外四面加一里爲成而言成有百井中央八里除六十四井餘有三十六井井有九夫故三百二十四夫治漁不使稅鄭言此者見經四丘爲甸據實出稅而言故不言成也若然方里爲井井間有溝溝廣四尺深四尺方十里爲成成間有漁廣八尺深八尺治溝漁者皆不出稅獨言治漁者據外而言其實治溝亦不出稅據在六十四井之內以漁言之矣陳喬樞云夫之名有二其連夫家爲文者則指人也其從田制而言如畝百爲夫夫三爲屋則指地也九夫爲井疏云一井之內地有九夫是已鄭所云三十六井三百

二十四夫治澗者謂一成百井其三十六井三百二十四夫之地以爲溝澗宋人誤解鄭義而以旁加之夫爲專治溝澗之人使不出稅失之殊甚匠人注云夫三爲屋屋具也一井之中三屋九夫三三相具出賦稅共治溝也鄭明言共治溝則推之澗澗皆當共治之安得專有治澗治澗之夫所謂甸方八里旁加一里者計六十四井之田方八里其旁加有一里縱橫台之爲方十里卽畝間之畝田首之遂井間之溝成間之澗積六十四井算之加三十六井三百二十四夫之地鄭於成發之者以整數爲算法耳成但言澗者以成始有澗言澗則畝遂與溝可知也奈何以旁加一里在一甸之外而其夫專治溝澗乎匠人之法一成一澗其成之一面近澗者使之治澗猶可言也其成之

三面距漚已遠獨此四方三十六井使之越數里之地往來治漚豈所以便民者哉然一成之地猶小也至同方百里其畝而距漚之遠或數十里或百里其對面距漚之遠皆百里獨使四旁十里越百里之地專任往來治漚有是理耶攷小司徒曾萬民之卒伍而用之以作田役注謂役爲功力之事小司徒又曰凡起徒役毋過家一人竊以漚漚之事正所謂功力之役如三夫共一遂九夫共一溝遂溝小而易故但一井共脩之漚與漚廣而且深則脩之者當合一成一同而家出一人共役其事不當專責之某井某夫也若必以某人治溝漚某人出賦稅豈先王均力征之意哉信南山詩箋云甸方八里居一成之中坊記注云古者方十里其中六十四井言甸在一成中又言其中六

十四井則是一成之中但有一甸六十四井之田故曰六十四井五百七十六夫出田稅其餘爲陂遂溝洫雖有三十六井三百二十四夫之地無田故無可出稅也案司馬法有成方十里出長較一乘之文亦有甸方八里出長較一乘之文是知據夫地言之則爲一成所出據井田言之則爲一甸所出二者相通故各據一焉匠人爲溝洫曰成曰同益見方十里方百里者爲包溝洫之地也匠人注云方十里爲成成中容一甸甸方八里若其餘里亦有夫井何以但言容一甸乎又云方百里爲同同容四部六十四成變甸言成者明一甸卽一成也不言百成而言六十四成者明一同雖百成而實但有六十四成之田也謂旁加一里旁加十里非溝洫之地而何哉今卽陂遂溝洫之地

算之一夫百畝。畝廣尺長終畝每六畝而當一畝地則六夫之
畝當一夫之地。甸六十四井得十井三分井之二爲九十六夫
畝之水入於遠遂在田首廣二尺三夫兩共一遠遂長終井其
當畝處益以畝廣六分畝之一井間有溝以受遠水廣四尺長
終甸成間有洫以受溝水廣八尺長終成洫之縱橫從遠其當
畝處亦益以畝廣六分畝之一而三倍之洫廣三倍於遠故當
畝廣處亦三倍算也。合遠溝洫之長廣地又不下數井。溝洫以
通水利徑畛以通車徒。遂上之徑容牛馬溝上之畛容大車洫
上之涂容乘車一軌計其地之長廣亦不下十數井。徑畛包於
溝洫則三十六井之爲溝洫地也。明甚鄭言三十六井三百二
十四夫治洫其算法當自精覈非然者一夫百畝除其畝廣是

田無六尺之晦而夫無百晦之田矣况一成之地若皆爲田晦不知溝洫又取何地以爲之邪案陳說是也鄭所謂治洫治澮者皆指澮治洫澮所占之地言之故稍人注云是掌令都鄙脩治井邑丘甸之溝洫溝洫之人名井別里異則民之家數存焉明治溝洫者卽丘甸之人儻鄭以治溝之人別在丘甸之外則治溝洫之人名安得見丘甸之家數哉陳說信足發明鄭君之微情矣云四甸爲縣方二十里者賈疏云甸方八里縣應方十六里云方二十里據通治洫旁加一里爲成而言詒讓案甸積六十四里甸郊則二百五十六里開方得十六里旁各加一里爲二十里國語周語韋注云四甸爲縣縣方十六里者不數旁加四里也云四縣爲都方四十里者縣實田積二百五十六里

四縣則一千二十四里開方得實田三十二里遙虛地八里爲
四十里也呂氏春秋貴因篇高注云周禮四縣爲都都方三十
二里也卽據實田言之云四都方八十里者都實田積一千二
十四里四都則四千九十六里開方得實田六十四里通虛地
十六里爲八十里也云旁加十里乃得方百里爲一同也者王
制云方百里爲方十里者百爲田九十億畝此亦明甸八十里
面加十里卽匠人云方百里爲同也此一同百里亦謂之縣周
書作雝篇云千里分以百縣縣有四郡郡有四鄙彼縣卽匠人
之同郡卽此經之都鄙卽此經之縣名制並異疑既周之制左
哀二年傳說晉制亦縣大都小與周書同又此方百里中含四
都管子乘馬篇云上地方八十里萬室之國一千室之都四中

地方百里萬室之國一千室之都四下地方百二十里萬室之國一千室之都四以上地方八十里與下地方百二十里通於中地方百里此亦以中地百里合四都與此同而國數室數並不合亦非周法也云積萬井九萬夫者同方百里通虛實之地爲積萬井九萬夫也賈疏云據百里開方而言百里者縱橫各百一行方一里者百百行故萬井一井有九夫故有九萬夫云其四千九十六井三萬六千八百六十四夫出田稅者四都之實地四千九十六里爲四千九十六井卽每甸入里六十四井實田所繫積而成也賈疏云此據從甸方入里出田稅四甸爲縣縣方十六里四縣爲都都方三十二里四都方六十四里據六十四里之內開方之縱橫各一里一截爲六十四截行別有六

十四井六十四行計得四千九十六井井有九夫四千九十六井計得三萬六千八百六十四夫是實出田稅者陳喬樞云一同中容四都六十四成爲六十四甸以甸六十四井五百七十六夫計之六十四甸爲四千九十六井三萬六千八百六十四夫故鄭云其四千九十六井三萬六千八百六十四夫出田稅也云二千三百四井二萬七百三十六夫治澶者以一同萬井九萬夫除實地四千九十六井三萬六千八百六十四夫外餘五千九百四井五萬三千一百三十夫爲虛地分治澶及澮此治澶二千三百四井者卽甸外剏加之虛地三十六井所繫積而成也賈疏云此據甸方八里剏加一里爲成是不出稅治澶之夫而言之也從四成積爲一縣縣方二十里四縣爲都都方

四十里四都方八十里開方之縱橫各一里一截爲八十載一行八十井八八六千四爲六千四百井就裏除四千九十六井其餘二千三百四井在井有九夫二千三百四井爲二萬七千三百三十六夫不出稅使之治漁也陳喬樞云以成之三十六井治漁計之六十四甸得二千三百四井二萬七千三百三十六夫皆爲溝洫之地故鄭云二千三百四井二萬七千三百三十六夫治漁也云三千六百井三萬二千四百夫治漁者此除四都實田四千九十六井及治漁之虛地二千三百四井之外又加此虛地以治漁也賈疏云此據四成爲縣縣方二十里二十里更加五里卽爲大夫家邑也縣方二十五里四縣是小都五十里是六卿之采地四都爲方百里一同卽爲三公王子母弟之大都也但

據百里開方之卽爲萬井就萬井之內除去六千四百井其餘三千六百井在井有九夫則爲三萬二千四百夫不出稅使之治澮陳喬權云鄭又言三千六百井三萬二千四百夫治澮者以上文所算無治澮之地恐人不知以溝洫之地爲井澮在內故言此以別之明治澮之地在三千六百井之中不在治澮地內也此三千六百井者卽王制所謂山陵川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分去一者也鄭不言者方詳井田溝洫之制故從略耳詒讓案漢書刑法志云一同百里提封萬井除山川沈斥城池邑居園圃術路三千六百井定出賦六千四百井天子畿方千里提封百萬井定出賦六十四萬井漢志一同除三千六百井卽此注一同所除尙加之數也王制孔疏引五經異義左氏說

亦與漢志同班許兩家並兼山川坑斥等計之鄭專屬治溝澮
澮言考文不具耳但漢志一同萬井除三千六百井存六千四
百井以算術約之是爲二十五分而去其九存者十六也前注
說一成以三十六井治澮六十四井出田稅與彼率正同較之
三分去一之率所去已較多此以一同包百成百成之內既去
其二千三百四井治澮又去其外三千六百井治澮是萬井之
中去者五千九百四井存者止四千九十六井以算術約之是
爲六百五十五分而去其二百六十九存者二百五十六也較
之一成所去尤多故依鄭說則一同定出賦者較漢志少二千
三百四井蓋漢志據一同總除之而鄭則據積百成爲同節次
除之故得數不同又此率止可施於井田依鄭義王畿百同自

都鄙外鄉遂等皆爲不井之田未可以此率概之故載師注說
王畿百同受田家數止以三分去一大約計算漢志以井田爲
王畿之通法其說皆未合故鄭並不從也又春秋繁露爵國篇
云方里而一井方百里爲方里者萬法三分而除其一城郭郭
邑屋室闕巷街路市官府園圃菱罔臺沼椽采得良田方十里
者六十六與方里六十六天子地方千里爲方百里者百亦三
分除其一定得田方百里者六十六與方十里者六十六案依
董子說則一同得良田六千六百六十六井一畿得良田六十
六萬六千六百井所得數皆贏於漢志三十三分之一而三分
除一之率則同商子來民篇云地方百里者山陵處什一藪澤
處什一谿谷流水處什一都邑蹊道處什一惡田處什二良田

處什四案商君以惡田良田共處十分之六亦與三分去一之
率相近蓋古人計地墾田法皆如是惟井田與不井之田算率
少異互詳載師疏云井田之法備於一同者井邑丘甸縣都及
五溝五塗之制至同而大備也陳喬樞云同方百里提封萬井
其中甸之地方六十四里爲四千九十六井溝洫之地方四十
八里爲二千三百四井合爲方八十里六千四百井其餘三千
六百井山川城邑之三分去一者爲二千二百三十三井有奇
其餘井以之治澮與澮上之道然後溝塗備而井田成故曰井
田之法備於一同也云今止於都者采地食者皆四之一者賈
疏云解此四縣爲都據小都五十里而言是止於都也以其采
地食者皆四分之一稅入天子故云采地食者皆四之一也案

上諸男之地亦四之一故云采地食者皆四之一論讓案鄭意若備一同之制則經當云四都爲一大都今經自以井邑以上積至四縣爲都而止不復及大都者以一同之中雖含四都然公之采地自食者止三都以一都入王故此文止於四縣之小都據左昭十三年傳子產曰卑而貢重者甸服也杜注以爲畿內其職貢者是采地之貢重於外諸侯沈彤亦據以證鄭義今攷左傳亦無四之一入王之明文鄭自隱據大司徒子男所食爲比例然此實臆說於經無塙證大司徒五等國所食義亦本不如是詳彼疏云其制三等者據載師云以家邑之田任稍地以小都之田任縣地以大都之田任甸地謂畿內采地自百里以下遞減爲二等異於畿外封國自五百里以下遞減爲五等

也王制云公侯田方百里伯七十里子男五十里天子之二三公之田視公侯天子之卿視伯天子之大夫視子男鄭彼注云此地殷所因夏爵三等之制也周公斥大九州之界封王者之後爲公及有功之諸侯大者方五百里其次侯四百里其次伯二百里其次子二百里其次男百里唯天子畿內不增以祿羣臣不主爲治民又左傳昭十三年孔疏及國語周語韋注引鄭志云畿內之諸侯雖爵在侯伯周之舊法皆食子男之地此皆鄭謂畿內三等異於畿外五等之說也然依彼注說周畿內仍夏殷制爲三等之國則當以百里七十里五十里爲三等而此注下文又以百里五十里二十五里爲三等與王制注說小異似當以此注爲正孟子萬章篇云天子之卿受地視侯大夫受地

視伯元士受地視子男與王制文復差異依其說則卿采邑百里大夫采邑七十里並按此注爲贏而元士采邑五十里又此及王制經注所無古經岐迂無可質定又王制說五等國里數亦實非殷法詳大司徒疏云百里之國凡四都一都之田稅入於王者此卽公所食之大都也三等采地卽畿內之國故謂之百里之國百里者積萬里一同之地中含四都方入十里積六千四百里通治濟之地爲方百里以司馬法出車之法計之爲百乘之地實出車六十四乘也鄭謂采地者皆四之一入王故四都而以一都之田稅入王餘三都公自食沈彤云公田二千有四十八夫王食者五百一十二夫云五十里之國凡四縣一縣之田稅入於王者此卽卿所食之小都也方五十里者積二

千五百里中含四縣方四十里積千六百里仍餘九百里爲方
三十里通爲二十五乘之地實出車十六乘鄭謂四之一入王
故四縣而以一縣之田稅入王餘三縣卿自食沈彤云孤卿田
五百一十二夫王食者百二十八夫云二十五里之國凡四甸
一甸之田稅入於王者此卽大夫所食之家邑地方二十五里
者積六百二十五里中含實田四甸方十六里通虛地爲四成
方二十里積四百里仍餘二百二十五里爲方十五里通爲六
乘有奇之地實出車四乘鄭謂四之一入王故四甸而以一甸
之田稅入王餘三甸大夫自食沈彤云大夫四百一十八夫王
食者三十二夫程璠田云縣之田才二十里都之田才四十里
而鄭言卿大夫采地乃云二十五里之國五十里之國者蓋舉
司禮正禮來禮二十

一同之田四之一與十六之一而言之也案程說是也公卿大夫采地三等各相倍半以次遞減故大都地正一同而小都家邑皆有餘地不能適合四縣四甸之里數也依此注義則畿內采地三等大都百里小都五十里家邑二十五里其總數則大司徒注云未聞王制說天子縣內大國百里次國七十里小國五十里三等之國凡九十三國鄭不從之者以王制說畿外五等國里數既與此經不合則畿內采地里數亦不足馮故鄭彼注及大司徒注並以爲夏制說雖不甚塉然其不可以證此經則固無疑也又案此四甸之縣凡六十四邑通有加之地則曰百邑左襄二十七年傳衛公孫免餘曰唯卿備百邑坊記孔疏引熊安生云卿備百邑者鄭志以爲邑方二里案二里者卽四

井之邑也孔廣森云百邑者四百井也四百井者四成也成出
革車一乘四成者四乘之地也案孔說足申鄭義蓋百邑爲井
四百與此家邑四成之數正同沈彤謂卽四甸之地則去旁加
之地計之此足證王國大夫與侯國之卿其采地同也而左傳
杜注雜記左傳孔疏則謂百邑是一乘方十里之邑非四井之
邑依其說則邑卽一甸出兵車一乘百邑卽一同也合於坊記
家富不過百乘之文而與此注大都百里亦正同然其說非是
大戴禮記禮三本篇云有國者事五世有五乘之地者事三世
有三乘之地者事二世五乘者五成之地三乘者三成之地並
與此家邑相近以此推之夏少康有田一成有眾一旅而坊記
疏引易訟九二邑人三百戶鄭注云小國之下大夫采地方一

成其定稅三百家又論語伯氏駢邑三百注云齊下大夫之制是古邦國大家采地亦不逾此明鄭志說不可易也至春秋以後陪臣僭侈於是百乘之家而與王之大都等至戰國且有千乘之家而與公侯大國等皆非古制也侯國采地之制論語公治長皇疏坊記疏引皇氏熊氏說皆以意爲推次並差異無可質證今不詳論云地事謂農牧衡虞也者賈疏云謂采地之中亦有九職農則三農生九穀牧則蘇牧以蕃鳥獸衡虞則虞衡作山澤之材九職唯言此二者以其經言地事故舉以言之其餘六者略而不言矣案此地事與職師土均職略同詳載師疏云貢謂九穀山澤之材也者卽大司徒地貢是也賈疏云此貢還出於農衡地事既無九職則貢中亦無九貢也詒讓案闕

師八貢此任地令貢注舉農牧衡虞四事上經令萬民之貢注
舉嬪婦百工者以其非地事也於八貢獨遺圖與商二貢不言
者以農可賧圖工可賧商故均人地職土均地事注並兼舉農
圖明其互相備文不具也云賦謂出車徒給縣役也者賈疏云
以其采地之內無口賦出錢入天子之法故以賦爲軍賦解之
若然大宰九賦四曰家稍之賦五曰邦縣之賦六曰邦都之賦
者謂三等采地之外皆有公邑公邑之內口率賦錢入於王家
但公邑無名故舉三等之號以表之故禮雜問志云稍縣都鄙
地有公邑之名口率出泉於王也邦國都無口率之賦唯有軍
賦革車匹馬士徒而已是也論議案大司徒云以斂財賦注云
賦謂九賦及軍賦此無九賦者鄭謂采地無口賦也實則大宰

九賦是地稅非口賦此賦當亦兼九賦言之注說非也九賦詳
大宰疏引司馬法者釋井牧軍賦之法兼證此井邑巨甸縣都
與匠人通成終同同制也漢書藝文志禮家軍禮司馬法一百
五十五篇史記司馬穰苴傳齊威王使大夫追論古者司馬兵
法而附穰苴于其中因號曰司馬穰苴兵法是司馬法實古軍
禮之遺文故足與禮經相證賈疏及隋書經籍志謂卽穰苴所
撰誤也論語學而集解馬融注及晉書地理志並引司馬法文
與此注略同今本司馬法止存五篇無此文蓋在佚篇中云六
尺爲步者漢食貨志同爾雅釋宮邢疏引白虎通云人踐三尺
法天地人再舉足曰步備陰陽也論語學而皇疏云凡人一舉
足爲跬跬三尺也兩舉足曰步步六尺也案車人爲耒云六尺

有六寸與步相中也此兼耒木弧曲之度計之如此其弦度亦止六尺也惟王制云古者以周尺八尺爲步今以周尺六尺四寸爲步此與司馬法異者蓋步法秦漢時有改易也通典軍禮說一步五尺此唐以後制今承用之互詳車人疏云步百爲疇者漢食貨志同韓詩外傳云廣一步長百步爲一畝說文田部云六尺爲步步百爲疇秦田二百四十步爲疇桓寬鹽鐵論未通篇云古者制田百步爲畝先帝哀憐百姓之愁苦衣食不足制田二百四十步而一畝案玉篇田部云秦孝公二百四十步爲疇蓋商鞅開阡陌時所改漢又因秦制其疇長於古百四十步而廣一步則同九章算術方田篇畝法亦依秦漢制今承用之云疇百爲夫者漢食貨志同論語皇疏云畝百爲夫方百步

也謂爲夫者古者賦田以百畝地給一農夫也案公羊宣十五年何注云一夫一婦受田百畝故百畝卽謂之夫一夫百畝積萬步方百步也程瑤田云畝百爲夫夫之名命於受田之人也論讓案古畝法百步步法六尺步畝相乘得六百尺更以六百尺自乘得三十六萬尺爲古百畝之積今畝法二百四十步步法五尺步畝相乘得千二百尺更以千二百尺自乘得百四十四萬尺爲今百畝之積而今尺較古尺又約贏四分之一則今百畝大於古幾五倍矣古今尺異同詳玉人疏云夫三爲屋者漢食貨志同論語皇疏云夫三方百步者三也廣一里長百步也案一屋三百畝積三萬步管子乘馬篇云四聚爲一離五離爲一制五制爲一田二田爲一夫三夫爲一家彼蓋以半畝爲

一聚以次積之二夫爲一家家卽司馬法之屋也屋詳匠人疏
云屋三爲井者漢食貨志云屋三爲井井方一里是爲九夫與
經云九夫爲井義同一井九百畝積九萬步云井十爲通者漢
書刑法志同一通九十夫二十屋九千畝積九十萬步此含虛
地而言也以實地計之則當爲二邑八井之地以其二井爲虛
地并計之爲一通論語皇疏云此十井之地並之則廣十里長
一里也謂爲通者其地有二十屋相通共出甲士一人徒卒二
人也賈疏云據一成之內一里一截縱橫各十截爲行一行十
井十行據一成一畔通頭故名井十爲一通程璠田云井十爲
通通之名命於十井之溝通於浦也云通爲匹馬者賈疏云十
井之內井有九夫十井爲九十夫之地宮室塗巷三分去一唯

行六十夫地在不易一易再易通率三夫受六夫之地三十夫受六十夫之地唯二十家使出馬一匹故云通爲匹馬云三十家土一人徒二人者受田者二十夫一夫爲一家故二十家也賈疏云三十家出三人土謂甲士徒謂步卒詒讓案此大略計之也若以入井實地計之則當有七十二夫以三等授地之率通之凡三十六家校總計一通之數多六家然其出四馬則同云通十爲成者漢刑法志云通十爲成成方十里論語皇疏云成方十里也謂爲成者兵賦法一乘成也案一成百井二百屋九百夫九萬畝積九百萬步程璠田云通十爲成成之名命於縱橫十里爲方百井井田之制於是乎成也云成百井二百家草車一乘七十人徒二十人者賈疏云一成之內有十通言三

百家者亦如前通率法一成之內地有九百夫宮室塗巷三分去一不易一易再易通率二而當一故一成唯有三百家革車一乘士十人徒二十人此亦含虛地大略計之司馬法別說甸出長轂一乘者一甸卽一成所包之實地一甸凡五百七十六夫以三等授地之率通之凡二百八十八家校總計一成者少十二家其出革車一乘則同春秋成元年作丘甲左傳杜注以爲令丘出甸之軍賦爲非法之重斂孔疏釋甸出一乘謂據上地言之若以上中下地相通則當二甸出一乘是除而又除失之遠矣云十成爲終者漢刑法志云成十爲終荀悅漢紀終作畧字通案一終百通千井三千屋九千夫九十萬晦積九千萬步賈疏云謂同方百里之內十里一截爲縱橫各十截爲十行

行別十成言十成爲終據同一辭終頭而言程瑤田云十成爲終終之名命於漚納百溝行百里以入於漚井田水道之長終於此矣云終干井三千家革車十乘士百人徒二百人者賈疏云十成成百井故干井三千家詎讓案成有九千夫亦如前連率法故爲二千家此亦含虛地大略計之也以實地計之則一成中包一甸十成則十甸凡五千七百六十夫以三等授地之率通之凡二千六百八十家也校總計一終之數少二百二十家其出革車十乘則亦同云十終爲同同方百里萬井者漢刑法志云終十爲同同方百里案一同百成千通萬井三萬屋九萬夫九百萬晦積九萬萬步賈疏云謂之爲同者取象雷震百里所聞同故名百里爲同程瑤田云十終爲同同大成也一漚

上承洫溝遂陂之水以專達於川云三萬家革車百乘士千人徒二千人者同九萬夫亦如前通率法故爲三萬家此亦含虛地大略計之也以實地計之則同中包四都凡四千九十六井三萬六千八百六十四夫以三等授地之率通之凡一萬八千四百三十二家也校之總計一同之數少一萬一千五百六十八家其出革車百乘則亦同又漢刑法志云一同百里提封萬井定出賦六千四百井戎馬四百匹兵車百乘此卿大夫采地之大者也是謂百乘之家案漢志亦以一同所包之實地計數然以同中實地爲四都而總以一同百井去其三千六百井計之依其說則一同六千四百井凡五萬七千六百夫也以三等授地之率通之凡二萬八千八百百家與四都家數不合然其出

車之數則無不同也陳喬樞云小司徒言井牧之法而溝洫之法詳於匠人司馬法自六尺爲步至屋三爲井言夫疇之數自井十爲通至同方百里言土地之數無有異也鄭恐人不明故引匠人溝洫之制而證以司馬法之文如此詒讓案以上並引司馬法文以說井牧出軍賦之法然彼本有二法詩小雅信南山孔疏引左傳成元年服注述司馬法云四邑爲丘有戎馬一匹牛三頭是曰匹馬丘牛四丘爲甸甸六十四井出長轂一乘馬四匹牛十二頭甲士三人步卒七十二人戈楯具備謂之乘馬此注成出一乘終出十乘同出百乘而服注則甸出一乘縣出四乘都出十六乘兩法不同賈疏云此謂天子畿內采地法鄭注論語道千乘之國亦引司馬法彼是畿外邦國法彼革車

一乘甲士三人步卒七十二人甲士少步卒多此士十人徒二十人比畿外甲士多步卒少外內有異故也案司馬法二文差互鄭此注論語注各據其一無所折衷依賈說則此注所引者爲天子畿內采地法左傳服注所引者爲畿外邦國法坊記及左傳成元年孔疏說並同穀梁哀十二年楊士勛疏云甸出長轂一乘此甸據實出賦者言之成方十里出革車一乘者通計治溝澗者言之其實一也案楊說與賈孔不同而於義爲長黃以周云左傳曰晉十家九縣長轂九百其餘四十縣遺守四千周書作雒解千里百縣則一縣猶一同也四十九同爲方七百里出車四千九百乘此用成出一乘之法也左傳又曰公子無虧戍衛帥車三百乘甲士三千人此用革車一乘士十人徒二

十人之法亦成出一乘之法也賈疏謂邦國用甸出一乘七十
五人之法亦與傳戾案黃說亦足證賈孔說之誤江永云司馬
法通成終同封畿以十起數計里也小司徒井邑丘甸縣都以
四起數制賦也甸與乘古字通因一乘當用四馬其制成於六
十四井故皆以四起數此與計里之法本不相通而亦可相通
者井田與道里有實數有虛數也是以漢志云一同萬井定出
賦六千四百井戎馬四百匹兵車百乘而一封三百一十六里
出千乘一畿千里出萬乘亦皆以百分之六十四爲實三十六
爲虛則一成十里亦以一甸六十四井爲實三十六井之地爲
虛矣案江說亦是也漢志所說一同井田實數與四都之井數
不合與爲封畿其不合彌多然可證司馬法二文虛地實地異

而實同之義蓋此注引同馬法止於一同萬井出車百乘是爲采邑大都之賦漢志據其率推廣之以十同爲一封十萬井出車千乘是爲諸侯大國之賦又以十封爲一畿百萬井出車萬乘是爲王國之賦然此止是大略之法若以任地之制分別精算則不必密合此猶作雜說王畿百縣止據縣鄙都鄙言之若郊甸鄉遂安得盡以縣都概之哉今以此經及司馬法參互校之王畿及侯國皆有鄉遂都鄙之異鄉遂五五相比斷不能爲井田又左傳成元年疏云長轂馬牛甲兵戈楯皆一甸之民同共此物若鄉遂所用車馬甲兵之屬皆國家所共知者以一鄉出一軍則是家出一人其物不可私備故也據孔說是鄉遂賦法出兵而不出車若依司馬法計井出車之制計之則必王國

侯國皆不立鄉遂而後可其不合者一也且都鄙雖爲井田之制然疆域華雜及山川所限斷不能截然正方亦必有畸零不井之用錯乎其間則亦不能皆符此數其不合者二也又可馬法所計夫數皆以一井九家爲率則不爲公田而據鄭匠人注則王畿之井田用貢法無公田邦國之井田用助法有公田有公田則一井止八家一邑止三十二家而丘甸以上之積數皆當大減是侯國卽不立鄉遂盡爲井田亦不能充此數其不合三也然則作司馬法者未嘗不知井與不井形體不一但分地校量則紛互襍糅不便計算故設此計里合賦大略之疏率無論井與不井一以此通之不週謂地方百里可出車百乘地方三百十六里有奇可出車千乘地方千里可出車萬乘耳彼本

不謂盡天下皆爲井田而說者必欲牽就井數夫數一一校數求其密合其有常乎既知其爲大略之法則知通成丘甸二文雖異而同爲計里出車之法不當如賈孔說以爲都鄙邦國之異制蓋丘爲匹馬丘牛卽通爲匹馬左傳昭四年鄭子產作丘賦孫子作戰篇云則竭則急於丘役並謂此也丘十六井凡百四十四夫以三等授地之率通之受田者凡七十二家此與通十井三十家數雖不合而其出匹馬則同但丘增出牛三頭耳以平價論之馬貴而牛賤二十家而出馬一匹與七十二家而出馬一匹牛三頭其費固約略相等也成包一甸甸出長穀一乘卽成出革車一乘也甸六十四井以率通之凡二百八十八家此與成百井三百家數雖不合而其出車一乘則同由是推

之終十成包十甸同百成包百甸其井及夫家之數亦皆不合而其出車十乘百乘則亦同但依鄭義一同雖可容百成而緣邊須再除其治廬之虛地是同中實地止包四都六十四甸則止能出六十四乘不足百乘之數足證司馬法亦大略計之本未以溝洫積數實除止以百成包百甸則出車百乘與甸出一乘之積數固無不合故論語注所引甲士步卒七十五人者依服氏所引本爲一甸所出而左傳疏引論語注又云成方百里所出則鄭亦以二者是一可以互通非一成所出必少於一甸所出之數也至甲士步卒之數兩文所以不同者江永云云七十五人者丘乘之本法三十人者調發之通制魯頌公車千乘公徒二萬正與司馬法合金榜云周年賦有正卒以起軍旅有義

卒以作田役比追胥小司徒職凡起徒役無過家一人以其餘爲羨唯田與追胥竭作此正義二卒以司馬法計之一云通爲匹馬三十家士一人徒二人成三百家革車一乘士十人徒二十人終三千家革車十乘士百人徒二百人同三萬家革車百乘士千人徒二千人蓋家計可任者一人一成三百家可任者三百人而革車一乘士徒凡三十人是爲十而賦一所謂凡起徒役無過家一人者也一云甸出長轂一乘馬四匹牛十二頭甲士三人步卒七十二人戈楯具備謂之乘馬甸六十四井通上中下地率之定投田二百八十八家出長轂一乘步卒七十二人甲士三人者其軍吏所謂唯田與追胥竭作者也前法爲正卒後法爲通正義之卒孫武言興師十萬不得操事者七十

萬家彼以八家賦出一卒七家相與共其用故云不得操事是
猶略具周人任民遺意管子治齊作內政寄軍台卒伍定于里
軍政成乎郊其制士鄉十五始家出一人爲卒班孟堅所謂隨
時苟合以求欲速之功故不能充王制者也春秋成元年作丘
甲說者謂此甸所賦使丘出之丘十六井通上中下地二而當
一爲七十二家亦家出一人爲卒至戰國時蘇秦謂臨淄之中
七萬戶下戶三男子臨淄之卒固已二十一萬始盡役其家之
正義爲卒而禍變亟矣案江金說是也戴震說同七十五人者
任民之法非卽兵車一乘之人數三十人者出軍之法兵車一
乘三十五人餘五人將重車也江氏謂七十五人者丘乘之本
法三十人者調發之通制足正賈孔采地邦國異制之說至周

制鄉遂什伍與都鄙三甸法制迥異上文正義卒雖專據鄉遂言之與都鄙不相冢而丘甸調發亦必有正義二卒自無疑義金氏援彼文以釋司馬法丘甸之制謂三十人者爲正卒七十五人者爲通正義之卒通計正義卽是甸乘本法調發止於正卒與丘說亦足以相明然以實地計之通包八井依率除之則不止三十家而成包一甸則又不足三百家終包十甸同包四都亦然通而計之蓋不盈十家而賦一也至一甸之田依率通之凡三十二井二百八十八家而出步卒七十二人則是四家而賦一人也及其調發則以三十二井而出士徒三十人是一井九家而賦一人也尙餘二井不賦卒使互相補助以紓其力則與十賦一之制亦大略相近是依丘甸之法則九家有奇而

賦一依通成之法則不足十家而賦一二法略同管子八觀篇云什一之師三年不解此與十賦一之法合者也而孫子用開篇以八家賦一人計之蓋邦國制公田者之遺法亦足爲井出一人之證又案司馬法二文雖異然皆謂一成百井出兵車一乘依鄭除虛地計之實一甸六十四井而出一乘內外相含其數同也而公羊宣十五年哀十二年何注並謂十井出兵車一乘論語學而集解引馬融云千乘之賦其地千成居地方三百一十六里有崎唯公侯之封乃能容之包咸云千乘之國百里之國也古者井田方里爲井十井爲乘百里之國適千乘也皇氏義疏以包說爲夏殷制據賈疏則鄭論語注說與馬同今攷馬鄭說上乘出車合於司馬法封國里數合於此徑其義不可

易也管子揆度篇云百乘之國中而立市東西南北度五十里
爲耕田萬頃爲戶萬戶爲開口十萬人爲當分者萬人爲輕車
百乘爲馬四百匹千乘之國中而立市東西南北度百五十餘
里爲耕田十萬頃爲戶十萬戶爲開口百萬人爲當分者十萬
人爲輕車千乘爲馬四千匹萬乘之國中而立市東西南北度
五百里爲耕田百萬頃爲戶百萬戶爲開口千萬人爲當分者
百萬人爲輕車萬乘爲馬四萬匹此里數車乘與司馬法說正
同千乘之國東西南北度百五十餘里正馬氏所云千成地方
三百一十六里有畸者也惟夫田戶口之數不合耳甸之名出
於乘明乘法始於一甸儻如包何說則當二邑有半而賦一乘
一甸當賦六乘有奇取數旣畸零不整復與甸乘名義不相應

矣况昭五年左傳說韓氏羊舌氏十家九縣長轂九百卽司馬
法同出革車百乘之制又大戴禮記說侯國采地有五乘三乘
依馬鄭義爲五百井三百井之地與左傳卿備百邑四百井之
文相近若如包何說則五乘者止五十井不過十二邑有奇三
乘者止三十井不過七邑有奇與大國卿采地之制相去遠甚
其可通乎至鄉遂一家賦一人而都鄙則一井賦一人者六鄉
之卒皆素隸軍籍大途雖無軍籍而與六鄉皆出兵而不出車
故家出一人不爲多上乘之卒出於農民且有出車馬甲兵之
費雖平時發軍所不及然其所云一乘三十人一乘七十五人
者亦必豫定其制若有大征伐或師不功鄉遂兵不足用則亦
徵及之至於田役追胥羨卒盡行則又與鄉遂無異故井出一

人不爲少也。禮遂軍制及都鄙出車徒之異，並詳夏官敘官疏。乃分地域而辨其守，施其職而平其政。分地域，謂建邦國造都鄙制鄉遂也。辨其守，謂衡虞之屬職，謂九職也。政，稅也。政當作征。故書域爲邦。杜子春云：當爲域。疏：乃分地域而辨其守者，賈疏云：小司徒佐大司徒主土地，言分地域，謂建邦國之等各有管域，遠近疆界，辨其守，謂邦國都鄙之內所有山川使虞衡守之云。施其職而平其政者，卽閭師任民均人土均地政之事。

注云：分地域，謂建邦國造都鄙制鄉遂也者，明此經不冢上造都鄙爲文也。賈疏云：案大司徒職，掌天下土地之圖，周知人民之數，小司徒佐之，明分地域者，亦普及天下也。是以知分地域之中有畿外邦國畿內都鄙及六鄉六遂鄭雖不言公邑地

域之中亦合有四等公邑可知云辨其守謂衡虞之屬者守即所謂地守也大司徒云奠地守注云謂衡麓虞侯之屬均人土均地守注義並同云職謂九職也者大司徒云分地職注云分其九職所宜也此職亦即地職通大宰九職言之也云政稅也者與均人之地政土均土地之政義同大司徒作地征彼注云征稅也云政當作征者謂征稅之字不當作政教之政也均人土均諸職地政字注並讀爲征凡此經征政字多通用詳小宰疏云故書域爲邦杜子春云當爲域者段玉裁云說文戈部或邦也域或或字也口部國邦也蓋古二字本一字國與邦異部而雙聲杜必改邦爲域者邦者統詞域者別詞徐養原云大司徒以天下土地之圖周知九州之地域與此經地域同義案段

徐說是也凡小祭祀奉牛牲羞其肆小祭祀王立冕所祭疏凡小祭祀奉牛牲者與小宗伯小司馬小司徒小司空爲官聽也云羞其肆者肆依鄭義亦當讀爲鬻許小子疏賈疏云大司徒云祀五帝奉牛牲羞其肆今於小祭祀則小司徒奉牛牲羞其肆注云小祭祀王立冕所祭者舞師注同賈疏云案司服職云羣小祀則立冕彼注云羣小祀林澤墳衍四方百物之屬其於天神亦有小祀則風師雨師之等小祭祀既用牛則王之祭祀無不用牛者案酒正注以六冕差之緡冕所祭亦入小祀中今鄭不言之者以其社稷五祀於祭饌之事入次祀中故宗伯云血祭祀社稷五祀五嶽故於此奉牛牲不言緡冕矣論議案此注與酒正注不同此是也詳酒正及肆師司服疏又案依此

經則王國羣小祀皆用大牢或亦兼有特牛月令孔疏謂五祀
門竈等用特牛又引熊安生謂磔攘亦用牛是也郊特牲疏又
謂天神日月地元五祀以下常祀並用羊王親祭乃用牛恐非
是互詳羊人疏**小賓客令野脩道委積**小賓客諸侯之使臣疏
小賓客令野脩道委積者令四郊以外脩道路及委積也注
云小賓客諸侯之使臣者明此小賓客兼大行人之大客小行
人之小客二者而言詳大司徒疏賈疏云案大司徒職大賓客
令野脩道委積謂五等諸侯來朝者此小賓客諸侯使卿大夫
來聘故小司徒令野脩道委積大司徒注令令遣人此雖無注
亦與彼同案遣人唯掌脩委積其脩道當令野廬氏賈據大司
徒注義未暇詳彼疏大軍旅帥其眾庶帥帥而致於大司徒疏

注云帥帥而致於大司徒者賈疏云案大司徒職大軍旅以旗致萬民明此大軍旅帥其眾庶者小司徒於六鄉之內帥其眾庶致與大司徒可知小軍旅巡役治其政令巡役小力役之事則巡行之疏小軍旅巡役治其政令者賈疏云案大司徒大軍旅大田役而治其徒庶之政令故此小軍旅巡役小司徒治其政令注云巡役小力役之事則巡行之者巡行葉鈔本釋文作脩行阮元云蓋循行之誤論議案掌固注云巡行也循與巡字通賈疏云此經小軍旅謂使臣征伐對大軍旅天子親行此經巡役文承小軍旅下故知小功役之事則巡行之若大功役則大司徒巡行之俞樾云大司徒職云大軍旅大田役以旗致萬民而治其徒庶之政令故鄭君解巡役爲小力役之事則巡

行之與彼文相配也然此文小軍旅巡役自與上文所云大軍
旅帥其眾庶相配巡役卽以小軍旅言不得分爲二事小軍旅
巡役者謂小軍旅則巡行其徒役也鄉遂職云大軍旅會同正
治其徒役疏曰謂六軍之外別有民徒使役皆出於鄉是軍旅
亦有徒役之證案俞說亦備一解大喪帥邦役治其政教喪役
正棺引窆復土疏大喪者賈疏云謂王喪案當亦闕后世子詳
宰夫疏云帥邦役治其政教者賈疏云邦國也帥領國民謂六
鄉眾庶役使之事因卽治其政教方苞云大司徒帥六鄉之眾
庶屬其六引而此職又云大喪帥邦役則知遂人所致六遂之
役稍人所帥公邑之役並致於小司徒而所謂治其政教者卽
遂人之大紼遂師之抱磨其巨鼈及屨車之役矣以遂與公邑

之役並致焉故統之日邦役案方說是也蔣澂康亦謂葬時兼督遂役賈謂唯帥遂役說未核注云喪役正棺引窆復土者釋文云窆劉補鄧反孔繼汾云如劉讀卽當作塋案孔校是也劉昌宗本蓋與陸賈本字異而義則同賈疏云鄭解經大喪所役不據初死以其初死所役無多故據葬時而言言正棺者謂若七月而葬朝廟之時正棺於廟引謂葬時引柩車自廟至壙窆謂下棺於坎天子六紼四碑背碑挽引而下棺云復土者掘坎之時掘土向坎下棺之後反復此土以爲丘陵故云復土也論語案正棺者既夕禮云遷于祖用輜升自西階正柩于兩楹間天子禮與土同復土者卽既夕禮之實土史記孝文本紀發卒藏郭穿復土索隱云謂穿壙出土下棺已而填之卽以爲墳

故云復土復反還也。空詳鄉師疏。又遂人注云大喪之正棺殯。啓朝及引六鄉役之載及窆六遂役之遂師。其丘籠之役注云丘籠之役窆復土也。此注說喪役有窆復土則鄭意亦謂小司徒不徒治六鄉之役實兼治六遂之役矣。凡建邦國立其社稷。正其畿疆之封。畿九畿疏。凡建邦國立其社稷。正其畿疆之封。者大司徒掌辨邦國之數制其畿疆而溝封之。設其社稷之壇。此官佐其制設之事亦命封人立之也。賈疏云言邦國者謂立畿外諸侯邦國立其社稷者諸侯亦有三社三稷謂國社侯社勝國之社皆有稷配之言立其社稷謂以文書法度與之不可國國身往也。正其畿疆者謂九畿畿上皆有疆界封樹以爲阻固也。注云畿九畿者謂侯甸男采衛要夷蠻蕃九畿詳大司

馬融凡民訟以地比正之鄭司農云以田畔所與比正斷其訟
疏凡民訟以地比正之者謂爭戶口征役及子女臣妾誘逆之
事易祿謂此卽小宰八成所謂聽政役以比居是也孔廣森云
此卽比居下圖卽版圖管仲治齊有戶籍田結是古圖比之法
注鄭司農云以田畔所與比正斷其訟者賈疏云六鄉之民
有爭訟之事是非難辨故以地之比鄰知其是非者共正斷其
訟論議案先鄭謂此以地比正民訟猶後世斷訟以里鄰爲正
左云田畔所與比者以經云地比明田畔相比則居亦相近也
然此比實當爲比居之比與五家爲比義不同先鄭說失之地
訟以圖正之地訟乎疆界者圖謂邦國本圖疏地訟以圖正之
者易祿謂此卽小宰八成所謂聽閭里以版圖是也注云地

訟爭疆界者者謂因屋宅田園疆界相侵越而爭訟者也云圖
謂邦國本圖者卽大司徒云邦之土地之圖是也賈疏云凡量
地以制邑初封疆之時卽有地圖在於官府於後民有訟者則
以本圖正之歲終則攷其屬官之治成而誅賞治成治事之計
歲終者亦謂夏之季冬建丑之月鄭賈並謂周之季冬建亥
之月非也詳大宰疏云則攷其屬官之治成而誅賞者正教官
之歲會所謂官計官成也賈疏云屬官謂教官六十成謂計簿
正所治計會文書而誅賞者據其考狀有罪則誅責之有功則
賞之 注云治成治事之計者治成卽司會云以歲會攷歲成
也成要會亦通言不別賈疏據宰夫職歲計言會月計言要日
計言成謂此成爲日計小成失之合羣吏正要會而致事疏令

羣吏正要會而致事者賈疏云羣吏謂當職六十官此亦是歲終之時此言要會謂是月計歲計總爲簿書而致其事之功狀以待考也論讓案此羣吏通地官諸官府言之詳大宰疏正歲則帥其屬而觀教灋之象者教灋之象卽大司徒教象之灋也此小司徒正歲建寅之月縣教象使百官觀與小宰帥屬觀治象略同與大司徒正月縣教象使萬民觀者異鄭大司徒注并二者爲一非也詳大司徒及大宰疏又此教官之屬觀教象疑當在治朝之旁大司徒治事之舍故鄉大夫云正歲令羣吏致灋于司徒以退各慮之於其所治益致灋於司徒卽因觀象在司徒所治

舍故就考之而司徒縣教濶於所治亦猶鄉吏受教濶而憲之於其所治足相推例也互詳大宰小宰疏云徇以木鐸日不用濶者國有常刑者此卽就觀法之處以木鐸徇而戒之亦與小宰徇治官同與大司徒分令百官府者異也詳小宰疏云合羣吏憲禁令者羣吏憲禁令蓋各於所治憲之猶鄉大夫合鄉吏憲法於所治也古凡禁令大者皆書縣之以警眾若小宰憲禁于王宮士師五禁皆書而縣于門閭此禁令者當該彼宮禁國禁野禁等縣門閭卽憲法也云脩濶糾職以待邦治者糾職猶大司寇官刑上能糾職注云職事脩理是也賈疏云謂脩其法制糾察職事以待邦國有治則供之注云憲表縣之者小宰注義同及大比六鄉四郊之吏平教治正政事攻夫屋及其眾

算六畜兵器以待政令四郊之吏吏在四郊之內主民事者夫
三爲屋屋三爲井出地貢者三三相任疏及大比六鄉四郊之
吏者卽上文三年大比之事小司徒專治六鄉四郊而亦通掌
公邑都鄙之比法經文不具義可咳也云平教治正政事者賈
疏云以其三年大比之時大黜陟之禮故斷其教治文書復須
正直其政事公狀云攷夫屋者謂校考鄉遂溝洫縣鄙井田之
數而著之於圖也云及其畝算六畜兵器者亦考其人民及器
物之數著之於版以上皆大比時鄉郊之吏所登者此官復通
考之也兵謂五兵器謂車革任器等凡經云兵器者兵與器並
爲二許玉府疏莊存與云前曰車輦此曰兵器互相備云以待
政令者國有軍旅賦役之政令則依此數均平興發之注云

四郊之吏吏在四郊之內主民事者賈疏云遠郊之外爲六
遂內爲六鄉六鄉之民非直在城中亦在四郊故此長閭肯六
鄉之吏等布在四郊之內主民事者也案賈蓋依鄭載師注說
遠郊之內二十四萬夫地六鄉受十五萬夫餘九萬夫以廩里
場園宅田土田賈田官田牛田賞田牧田九者各受一萬夫適
盡九等田里雖在六鄉之外亦附屬六鄉故賞田司勳謂之六
鄉之賞地是也是則遠郊以內盡屬六鄉以外更無餘地故謂
四郊之吏卽六鄉之吏在四郊者審如是則言六鄉已足該四
郊釋文何其複而贅乎今通校經注竊謂鄉與郊通言之則鄉
包於郊內析言之則郊自處於鄉外賈并爲一非也王制云命
國之右鄉簡不帥教者移之左命國之左鄉簡不帥教者移之

古如初禮不變移之郊如初禮注云郊鄉界之外者也。是鄭意鄉界外別有鄉里本不謂四郊盡爲鄉里明矣。孫希旦云郊內之地四同非六鄉所能盡故其在鄉界之外者亦如六遂之有公邑設吏治民而立學焉。小司徒大比六鄉四郊之吏言六鄉而又言四郊卽此案。孫說是也。蓋王國置鄉數止於六其家數夫數皆不容增減。九等田里或在城郭中其在外者家數亦自無多以地比附屬六鄉固其所宜。至九等田外之餘地布在郊內者其中皆有民居則不屬六鄉別謂之郊。故遺人職有鄉里又有郊里鄉里卽六鄉及九等田所居郊里卽四郊所居也。至載師九等田里本不必各占一萬夫。彼注自是段此大略計算不爲定論。且六鄉七萬五千家尙有餘夫亦當在遠郊以內受

田則郊內鄉外必有餘地揆之事勢可無疑矣郊里既非鄉吏所治故自有主民之吏謂之四郊之吏其官名爵次注無文沈彤以爲宜依縣鄙之制有縣正以下至鄰長五等官而爵則降於鄉吏二等爲上中下士且小司徒見四郊之吏縣師見都鄙稍甸郊里之羣吏固有明文也遂之法計家以爲縣鄙而郊如之則卽其縣鄙以設官亦如遂至官之爵等則遞降於遂也案沈說於義可通蓋四郊在六鄉之外與遂相接既介乎鄉遂之間則不爲井田可知不爲井田則其計家以制里也亦當以五五相比如鄉遂之法制里既如鄉遂而其地實鄉遂之屬餘則其設官之名或與遂同而爵自不能與遂等但四郊除六鄉六遂外尚有九等田之減則其爲郊里者究不知爲地幾何置吏

及令賦之數均無可推校耳云夫三爲屋屋三爲井者與前注引司馬法又同云出地貢者三三相任者匠人注云一井之中三屋九井三三相具以出賦稅其治溝也鄭意此夫屋並非井田之夫屋作取三三相任出地貢其事略同耳賈疏云鄉遂之內既不爲井田而爲溝洫之法今云夫三爲屋屋三爲井者以其溝洫雖爲貢出貢之時亦三三相保任以出穀稅故鄭云出地貢者三三相任也一井之內九夫三夫爲屋是一屋三夫自相保任故云三三相任據一井而言也似一井田之法亦八家一夫稅入於公相保任以出穀者也金匱云鄭注匠人云采地制井田異於鄉遂及公邑不知鄉遂之民皆五家相比故不得爲八家同井之制公邑在野其民非五家相比何不可制井

周禮正義 禮二十

卷之六十五 周禮正義

五百四十八

田乎攷夫屋者井田之制也鄉遂有夫屋蓋其餘地有公邑公邑制井田故攷其夫屋也若無井田何有夫屋子鄭云出地貢者三三相任不知田不井者皆五五相任未有三三相任者也鄭不知公邑亦爲井田故妄作此解耳案金說是也以經攷之王城外二百里內六鄉六遂皆不爲井田四郊爲六遂之餘地縣師謂之郊里郊旣稱里則與鄉里同五五相任亦不爲井田載師云以公邑之田任甸地明四等公邑自內而外以甸爲始是六遂之餘地始爲公邑六鄉四郊之餘地皆不爲公邑也公邑稱邑卽以四井爲名則當以三三相任爲井田此云攷夫屋卽謂通考溝洫井田之制鄉遂四郊則百畝爲夫十夫有溝六遂外之公邑則三夫爲屋三屋爲井也蓋小司徒爲地官之貳

其職掌雖專主鄉郊而六遂公邑亦皆其所兼統故有吸大屋
之事據上經注謂大比兼受鄉遂邦國之比要則公邑非其職
掌所不及可知此經言比吏但舉六鄉四郊而不及六遂公邑
者文偶不具耳鄭君不悟以爲鄉遂餘地甸稍縣甸之公邑皆
下爲井田故於此經不得其解四等公邑制井田互詳匠人疏

周禮正義

禮二十

三

一百四十八

周禮正義卷二十終